

**Önkormányzati finanszírozás:  
kötvény és hitel**

**A kötvény, mint alternatív  
hitelezési forma**

## VI. ÉVFOLYAM / 4. SZÁM

### **Összeállította:**

Králik Lóránd

### **Felelős kiadó:**

Romániai Vállalkozásokért Egyesület (ROVE)

Asociația Pentru Promovarea Afacerilor în România (APPAR)

### **Támogató:**

OTP Bank Romania S.A.

### **Nyomdai előkészítés:**

Imago Media Kft.

### **Nyomtatás:**

Europrint Kft.

***Nagyvárad, 2011 március***

*Megjelenik 500 példányban*

## A kötvény, mint hitel

A kötvény hitelviszonyt megtestesítő értékpapír. A kötvény általában középszerű vagy hosszú lejáratú hitelforma. Lejárati ideje a kibocsátástól számítva 3-25 év között ingadozik. A lejárat előtt a kibocsátónak visszavásárlási kötelezettsége nincs, így a szerzett kölcsön tartós forrásnak számít. A gyakorlatban a forgalmazó vállalhat visszavásárlási kötelezettséget, ez azonban a kibocsátót nem érinti, mert a tranzakció a másodlagos forgalomban történik. A kötvényben a kibocsátó (az adós) arra vállal kötelezettséget, hogy a kötvényben megjelölt pénzüsszeget, továbbá ennek kamatát a kötvény tulajdonosának vagy birtokosának (a hitelezőnek) a kötvényben megjelölt időben és módon megfizeti. A kötvény esetében tehát mindig számíthat a tőke visszafizetésére.

A kötvény kamatozó értékpapír. A kamatot a kibocsátó állapítja meg a kötvény névértékének százalékában, jellemzően éves futamidőre vonatkoztatva. A fix kamatozású kötvényeknél az előre megállapított kamatláb az egész futamidő alatt változatlan. Ezekre a kötvényekre általában évente egyszer, vagy kétszer fizetik a kamatokat. Előfordul a lejáratkor történő egyösszegű kamatfizetés, vagy a kamat nyeresémenként való kisorsolása is. A változó kamatozású kötvények esetén a kamatszintet valamilyen gazdasági változóhoz kötik: a bankközi kamatlábak vagy a gazdálkodó eredményességének (eredmény, osztalék stb.) függvénye a kamat. Gyakori az a megoldás is, hogy a kamatnak a változó rész mellett fix összetevője is van.

A kötvény kibocsátásával és értékesítésével az adós beruházási célok finanszírozására, általában hosszú lejáratú pénzügyi kötelezettséget vállal, s ennek eredményeképp likvid pénzeszközökhöz jut. Ez a kötelezettség a kötvényen feltüntetett összeg (névérték), a meghatározott kamat és az egyéb vállalt szolgáltatások megjelölt időben és módon történő fizetésére, illetve teljesítésére irányul. A kötvény tulajdonosa a kibocsátó üzletviteléből beleszólási joggal nem rendelkezik.

## Alternatív finanszírozási forma

Ami a kibocsátót illeti, számára a kötvény kibocsátása a banki hitelezéssel szemben egy alternatív hitelezési forma. Míg az önkormányzatok esetében nagyon vonzó az, hogy a kibocsátást nem a vagyonnal, hanem jövedelemmel garantálják, a vállalkozások azért fordulnak értékpapír-kibocsátásukkal közvetlenül a tőkepiaci befektetőkhez, hogy megkerüljék a hitelintézeteket, és olcsóbb forráshoz jussanak. Ugyanakkor azt sem szabad elfelejteni, hogy a kötvények nyilvános kibocsátása magas tranzakciós költségekkel jár (kibocsátási tájékoztató elkészítése, esetlegesen külső rating költsége, kibocsátás lebonyolítása stb.). Az utóbbi időben egyre több összetett finanszírozási forma jelent meg, amelyekben a pénzintézetek egyre aktívabb szerepet vállalnak, s ahol a kötvénykibocsátás nem csupán a banki

hitel alternatívájaként jelenik meg, hanem annak kiegészítőjeként is. Ilyen a bridge-loan hitellel kiegészített kötvénykibocsátás, ahol a bridge-loan hitel egy rövid, vagy középtávú hitelt jelent, amelyet egy hosszabb futamidejű kötvénykibocsátással refinanszíroznak.

## Előnyök és hátrányok

A kibocsátás megtervezése alapos gazdaságossági számítást jelent, amelyben összevetik a kötvénykibocsátás és az egyéb finanszírozási formák – főképp bankhitel – előnyeit és hátrányait. A vizsgálati szempontok a következők:

- a folyósítás ütemezése;
- lejáratidő;
- a törlesztés kezdete, ütemezése;
- a kölcsönforrás ára = kamat;
- járulékos költségek stb.

Általában a kötvénykibocsátás pénzügyi feltételei – a törlesztési feltételek különbözősége ellenére – nem sokkal térnek el az azonos kondíciójú bankhitelnél.

## Jogszabályi keret

Korábban Romániában a kötvénykibocsátás lehetett zártkörű és nyíltkörű. A társasági törvény 2006-ban történt módosítása nyomán azonban a 168. és 169. szakaszt törölték, a 170. szakasz módosítása – főleg az (1) és (3) bekezdés – pedig egyértelműen a 2004. évi 297-es számú tőkepiaci törvény és áttételesen a tőkepiaci törvény kitételeit értelmező 2006. évi 1-es számú Tőkepiaci Felügyeleti Szabályzat (Regulament CNVM) hatáskörébe utalja a kibocsátás alaki feltételeinek teljesítését, amely azonban már csak a nyíltkörű kötvénykibocsátásra vonatkozik. Ami a tőkepiaci törvénynek a kötvények tőzsdei jegyzésére vonatkozó különleges szabályait illeti, azt a 2004. évi 297-es számú törvény VI. címének IV. fejezete tartalmazza:

*“220. szakasz (1) Annak érdekében, hogy a vállalatok, közintézmények és nemzetközi szervezetek kötvényei szabályozott piacon forgalmazhatóak legyenek, a kibocsátónak a hatályos törvényes előírások szerint kell megalkulnia és működnie.*

*(2) A szabályozott piacon forgalmazható kötvények szabadon forgathatóak kell legyenek és ellenértékük ki kell legyen egyenlítve;*

*(3) A nyíltkörű, a szabályozott piacon való forgalmazást megelőző kötvényjegyzés esetében a kötvények csak a jegyzési időszak lejáratá után válhatnak forgalmazhatóakká.*

(4) A (3) bekezdés előírásait nem alkalmazzák a folyamatos kötvénykibocsátás esetében, ha a jegyzési időszak nincs meghatározva.

221. szakasz. A szabályozott piacon való forgalmazásra való bevezetésre vonatkozó kérelemnek a már kibocsátott összes azonos osztályú kötvényre is vonatkoznia kell.

222. szakasz. (1) A kötvénykölcsön minimális értéke nem lehet kisebb 200 ezer eurónak megfelelő lejegyenértéknél. Ez a feltétel nem alkalmazandó a folyamatos kötvénykibocsátásnál, abban az esetben, ha a kölcsön összegét nem határozzák meg.

(2) A Tőkepiaci Felügyelet (CNVM) jóváhagyásával a szabályozott piacra bevezethetők azok a kötvények, amelyek esetében teljesül az (1) bekezdésben meghatározott feltétel, és a hatóság úgy véli, hogy a kötvények forgalmazásában teljesíthetők a rendezett piaci feltételek.”

A 297-es számú tőkepiaci törvény szabályozza a kötvényt kibocsátó hatóságok kötelezettségeit is:

“233. szakasz. (1) A központi és helyi közigazgatási hatóságoknak, valamint a nemzetközi szervezeteknek egyenlő elbánást kell biztosítaniuk a befektetők számára az illető értékpapírok birtoklásából eredő jogok tekintetében. A kibocsátó, akinek a kötvényeit bevezették kereskedésre vagy egy romániai szabályozott piacra, vagy pedig egy, vagy több tagállam szabályozott piacára, kötelese az említett piacokon azonos információkat szolgáltatni.

(2) A központi és helyi közigazgatási hatóságoknak, valamint a nemzetközi szervezeteknek biztosítaniuk kell a befektetői jogok gyakorlásához szükséges összes feltételt és információt. E hatóságoknak:

a) közzé kell tenniük a kötvénytulajdonosok közgyűlésének összehívására, a kamatfizetésre és a kötvénykölcsön visszafizetésére vonatkozó információkat;

b) meg kell jelelniük egy kifizetési megbízottat, amelyen keresztül a kötvénytulajdonosok jogait gyakorolhatják.”

## **Másodlagos szabályozás**

A másodlagos szabályozást a Tőkepiaci Felügyelet 2006. évi 1-es számú szabályzata tartalmazza, ahol a IV. fejezet 1. és 2. része szól a kötvénykibocsátással kapcsolatos különleges rendelkezésekről:

2. rész – A központi és helyi közintézmények által kibocsátott kötvények (az elsődleges állampapírjegyzések kivételével)

47. szakasz. A központi és helyi közintézmények által kibocsátott kötvények és más tőkepiaci eszközök kibocsátása esetén a nyilvános ajánlattétel során a jelen cím I. és II. fejezetének előírásait kell betartani.

48. szakasz. (1) A központi és helyi köztisztviselők által kibocsátott kötvények esetében a nyilvános ajánlattételi prospektust a Tőkepiaci Felügyelet-hoz kell benyújtani, s a jóváhagyási kérelemhez csatolni kell a 17. szakasz (19. bekezdésének a), e), f), h)-l) és p) pontjában, valamint a 44. szakasz (2) bekezdésének a) és b) pontjában felsorolt dokumentumokat, illetve a következőket:

a) a kötvényjegyzésre vonatkozó nyilvános ajánlattételre vonatkozó hirdetést;

b) az illető hatóság felhatalmazott vezető testületének a kötvénykibocsátásra vonatkozó határozatát;

c) a Pénzügyminisztérium a kötvénykibocsátásról való értesítésének igazolását (ha szükséges).

(2) A kötvénykibocsátási prospektusban hangsúlyosan rögzíteni kell, hogy a kötvénykibocsátás garantált-e, vagy sem."

Tény, hogy 100 ezer euró fölötti értéknél, amennyiben más egyszerűsítést lehetővé tevő feltétel nem teljesül, a vállalat köteles teljes nyilvános ajánlattételi prospektust elkészíttetni, ám csak akkor jegyeztetheti a kötvényeket a tőzsdén, ha a jegyzés értéke meghaladja a 200 ezer eurót. A kötvénykibocsátások történetében mindössze egyetlen egyszer bocsátottak ki önkormányzati kötvényt, ahol a kibocsátás értéke meghaladta a 100 ezer eurót, de nem érte el a kétszázézetet, mégpedig 2009-ben Horezu város esetében, így az érintett önkormányzat értékpapírai nem kerültek tőzsdei jegyzésre.

## Önkormányzati kötvények

A meghatározás szerint az önkormányzati kötvény olyan hitelviszonyt megtestesítő értékpapír, amelyet az önkormányzat bocsát ki, annak érdekében, hogy a gazdálkodásához szükséges pénzeszközöket biztosítsa. Az önkormányzati kötvény mögött nem áll garancia. Ha a kibocsátó lejáratkor nem képes teljesíteni, végrehajtási eljárással lehet behajtani a követelést. A vállalatokkal ellentétben azonban a végrehajtás sikertelensége esetén az önkormányzatokkal szemben felszámolási eljárás nem kezdeményezhető, ugyanis fizetéseképtelenség esetén adósságrendezési eljárásnak van helye.

Az önkormányzati kötvényfinanszírozás számos olyan értékes, egyedi tulajdonsággal bír, melyek közvetlenül a kötvény értékpapír jellegéből következnek. A kötvény piacképessége miatt számos piaci szereplő megtakarításainak összegyűjtését és a helyi fejlesztések szolgálatába állítását is lehetővé teszi. Forgalmképessége által ráadásul a banki hitelekhez képest általában rugalmasabb, testre szabottabb törlesztési konstrukciók, pénzáramlás-típusok alakíthatók ki. A kötvények nyilvános kibocsátása révén ugyanakkor lehetőség nyílik – kihasználva az esetleges lokális kötődések erejét – akár a piaci feltételekhez képest kedvezőbb forrásköltségű pénz-

eszközök fejlesztési célra történő összegyűjtésére és felhasználására is.

## **A kibocsátás előkészítése**

Az elmúlt években kiszámíthatóbbá vált a hazai pénzügyi piacok működése, és a kilencvenes évek közepéhez képest jelentősen csökkent a hitel alapú finanszírozás forrásköltsége is, kialakult a hazai tőkepiacok szabályozási rendszere és megjelentek a nemzetközi intézményi befektetők, sőt a nyugdíjrendszer átalakítása révén 2008-tól az önkormányzati kötvények piacán megjelentek a magánnyugdíjalapok is. Az önkormányzatok hitel-finanszírozásának átfogó és részletes központi szabályozása, valamint a 2004. évi 313-as közadósságról szóló törvény hatálybalépése pedig megteremtette az alapot a kötvénypiac kibővítésére, valamint az önkormányzati kötvény mint potenciális befektetési forma kockázatának a külső befektetők részéről történő megítélhetősége, értékelése felé. A 313-as számú törvényt 2007-ben felváltotta a jelenleg is hatályos 64-es számú sürgősségi kormányrendelet, amelyet a 2009. évi 109-es számú törvény ratifikált. A hatályos jogszabály alkalmazási normáit a 2007. évi 1470-es számú kormányhatározat tartalmazza.

Az önkormányzati kötvények kibocsátását egy pénzügyminisztériumi engedélyezési eljárás is megelőzi, a 2007. évi 9-es számú kormányhatározat alapján, amelyet a 2008. évi 145-ös és 785-ös kormányhatározatok módosítottak, s eza jogszabály valójában a 2009/109-es számú közadósság-kezelési törvényt ülteti gyakorlatba és létrehozza a Helyi Kölcsönöket Engedélyező Bizottságot. Ez a bizottság hagyja jóvá a helyhatóságok által kötött hazai és külföldi rövid, közép- vagy hosszú távú kölcsönszerződéseket, illetve a helyi közadósság refinanszírozásával kapcsolatos szerződéseket, beleértve a kötvénykibocsátást is. A bizottság a jelenlegi felállásban 11 tagú, s tagjai közül hatot a pénzügyi tárca, kettőt a közigazgatási tárca nevez ki, míg három tagot az önkormányzatok egyesületei delegálnak. A bizottság elnöke a Pénzügyminisztérium közadósságért felelős mindenkorai államtitkára. A kormányrendelet függelékében szereplő szabályzat alapján a bizottság, amely legalább havonta egyszer ülésezik, kétharmados többséggel, vagyis legalább nyolc tag támogatásával hoz döntést. Az önkormányzat által a bizottsághoz benyújtandó dokumentáció összetételét az egyes mellékletben szereplő útmutató (Normă și proceduri privind autorizarea contractării sau garantării de împrumuturi de către unitățile administrativ-teritoriale) 1. szakaszának (5) bekezdése tartalmazza. A jóváhagyási kérelem mellett az önkormányzat fő hitelfolyósítójának be kell terjesztenie: a) a döntéshozó testület határozatát a kölcsön- vagy garanciaszerződésről; b) az utolsó elfogadott és az Állami Kincstárnál látamozott éves költségvetést; c) az eladósodottsági mutatóra vonatkozó számítást; d) az utolsó két év költségvetésének végrehajtásáról szóló jelentést, illetve minden év május elseje után az utolsó lezárt negyedévre vonatkozó kimutatást; e) a szerződés tervezetét az összes részletes adattal,

mint a szerződés értéke, a kölcsön pénzneme, a törlesztés türelmi ideje, a törlesztés időtartama, a kamatszint, a fizetendő és más költségek, jutalékok értéke, a törlesztés ütemterve; f) a helyi adósságszolgálat várható alakulását a kölcsönszerződés futamideje alatt; g) a fő hitelfolyósító saját felelősségű nyilatkozatát más kölcsön- vagy garanciaszerződésekről; h) bármilyen más a bizottság által kért a jóváhagyási kérelem elbírálásához szükséges dokumentumot. Az útmutató második szakasza azt is rögzíti, hogy önkormányzati értékpapírok kibocsátása esetén a tőkepiaci jogi szabályozás az irányadó. A kibocsátás lehet zártkörű, s ebben az esetben az önkormányzat közvetlenül értékesíti a kötvényeket, illetve nyíltkörű, amikor az értékesítésnél be kell tartani a nyilvános ajánlattételre vonatkozó tőkepiaci előírásokat, melyeket a Tőkepiaci Felügyelet 2006. évi 1. számú Szabályzata rögzít, illetve közvetítő szolgáltatásait kell igénybe venni. Az útmutató harmadik szakasza pedig azokat a dokumentumokat rögzíti, amelyeket a kölcsön- vagy garanciaszerződés hatálybalépését követően tíz napon belül be kell terjeszteni a Pénzügyminisztériumnak.

Azt is figyelembe kell venni, hogy a 9. számú kormányrendelet módosított 6. szakaszának 2. bekezdése alapján: "A fő hitelfolyósítók, ha hazai vagy külföldi hiteleknek szerződnek le, vagy a hitelszerződésekre garanciákat vállalnak, kötelesek az illető helyhatóság internetes honlapján az adósságszolgálat teljes időtartama alatt a következő adatokról tájékoztatást adni: a) a Helyi Adósságokat Jóváhagyó Bizottság döntéseiről és a döntés esetleg módosításairól, kiegészítéseiről; b) a leszerződött finanszírozás összegéről, a szerződés szerinti devizanemben; c) a helyhatóság eladósodottságáról; d) az összes törlesztendő kölcsön adósságszolgálati időtartamáról, a türelmi idők és a törlesztési időtartam feltüntetésével, hónapokban; e) minden egyes kölcsönre vonatkozó kamatok, jutalékok és egyéb járulékos költségekről; minden egyes kölcsönszerződés alapján eszközölt kifizetésekről."

A Helyi Adósságokat Jóváhagyó Bizottság döntéseiben a finanszírozás tárgya mellett nagyon fontos szerepet játszik az önkormányzat bevételeinek szintje az elmúlt 3 évben, illetve az, hogy a kötvénykibocsátással se haladja meg az eladósodottsági mutató a törvényben rögzített 30 százalékos szintet.

## **A kötvénykibocsátás dokumentumai**

Amennyiben az önkormányzat megszerezte a Helyi Adósságokat Jóváhagyó Bizottság jóváhagyását, sor kerülhet a kötvénykibocsátás előkészítésére. Amennyiben nyíltkörű kötvénykibocsátásról van szó, egy közvetítővel (brókercéggel vagy bankkal) kell szerződést kötni, amely felveszi a kapcsolatot a Tőkepiaci Felüggyel (CNVM) és lebonyolítja a kötvénykibocsátást. A kötvénykibocsátásra a Tőkepiaci Felügyelet 2006. évi 1. szabályzatának 47. és 48. szakasza vonatkozik, illetve a I. Cím első és második

fejezete. A 48. szakasz értelmében a jóváhagyáshoz szükséges dokumentáció a következőket tartalmazza:

1. A nyilvános ajánlattételt (három példányban, a 14. melléklet alapján)
2. Az utolsó három lezárt év költségvetésére vonatkozó könyvviteli kimutatásokat;
3. A költségvetésekre vonatkozó pénzügyi ellenőri (auditori) jelentéseket;
4. A kötvényjegyzési ív modelljét;
5. A kötvényjegyzési szándék visszavonásáról szóló nyomtatvány modelljét;
6. A közvetítővel, forgalmazóval kötött szerződést, illetve esetenként az árstabilizációra vonatkozó szerződést;
7. A kibocsátó törvényes képviselőjének nyilatkozatát a prospektusban szereplő gazdasági-pénzügyi adatok esetleges, számottevő változásáról;
8. A közvetítő nyilatkozatát, hogy nem merül fel a kibocsátási folyamat során érdekellentét;
9. A kibocsátó által kért árat, amelyet a Tőkepiaci Felügyelethez egy lezárt és lebélyegzett borítékban nyújtanak be;
10. Olyan dokumentumokat, amelyek a kibocsátó adósságaira vonatkoznak;
11. Olyan dokumentumokat, amelyek a kötvénykibocsátásra vonatkozó garanciákat igazolják;
12. A kötvények eladására vonatkozó nyilvános ajánlattételről szóló hirdetményt;
13. A kibocsátásról felelősen döntő testület határozatát;
14. A Helyi Kölcsönöket Engedélyező Bizottság jóváhagyását.

A nyilvános ajánlattételi prospektusban kötelező feltüntetni, hogy a kötvénykibocsátás garantált-e, vagy sem. Az említett dokumentumok mellett még ki kell tölteni egy, a kötvényekről szóló bemutatató űrlapot, amelyet az 1. szabályzat 12. melléklete alapján kell összeállítani.

A 12. számú melléklet alapján összeállított, az önkormányzati kötvények kibocsátásáról szóló ismertető űrlapnak a következő elemeket kell tartalmaznia:

1. Felelős személyek.

1.1. A bemutatató űrlapban szereplő adatokért, vagy ha külön meg-

jelölik, részadatokért felelős személyek neve és tisztsége, illetve jogi személyek esetén azok elnevezése és székhelyének címe;

- 1.2. Az 1.1 pontnál megjelölt felelős személyek nyilatkozata arról, hogy tudomásuk szerint a bemutató űrlapban szereplő adatok megfelelnek a valóságnak és nincsenek olyan elemek, amelyek számottevően befolyásolhatnák azokat;

## 2. Kockázati tényezők.

A kibocsátó a kötvényvásárló befektetőkre vonatkozó befektetők adósságtörlesztési képességét esetlegesen befolyásoló kockázati tényezők részletes leírása (jogsabályi változások, természeti katasztrófák, gazdasági kockázatok, más fontos vélt kockázatok).

## 3. Kibocsátói információk.

### 3.1. Azonosítási adatok:

- 3.1.1. Elnevezés, székhely, adószám.

### 3.2. Általános információk.

- 3.2.1. Történelmi adatok.

- 3.2.2. Földrajzi adatok.

- 3.2.3. Demográfiai adatok.

- a.) Lakosság száma;

- b.) A foglalkoztatott lakosság aránya;

- 3.2.4. Gazdasági adatok.

### 3.3. Helyi önkormányzat.

- 3.3.1. Jogsabályi keret.

- 3.3.2. A kibocsátó közigazgatási struktúrájával kapcsolatos információk:

- a.) Az önkormányzat döntéshozó és végrehajtó szervei;

- b.) A döntéshozatal módja;

- c.) Az önkormányzat összetétele, a helyi tanácsosok száma, mandátumuk időtartama;

- d.) A tanácsosok megválasztásának módszere, a választások gyakorisága;

- e.) A tanácstagok szakmai kompetenciái, korábbi viselt tisztségei, közigazgatási gyakorlatuk, a következő elemek figyelembe vételével:

- I.) Végzettségük;

- II.) A helyi tanácsosi tisztésgen kívül végzett

tevékenységük leírása;

III.) Esetleges szerződéses kapcsolatuk a kibocsátóval, vagy más helyhatóságokkal: kölcsönszerződés, társulási szerződés, bérleti szerződés, helyi önkormányzattal közösen működtetett vállalatban szerzett tulajdonrész, vagy bármilyen más, érdekkonfliktusra okot adó helyzet;

f.) A helyi önkormányzati testületek döntéshozatali kompetenciái és feladatai;

g.) A kibocsátó saját szervezeti felépítése.

3.3.3. Információk olyan vállalatokról, amelyekben a kibocsátó tulajdonrésze meghaladja a 10 százalékot.

3.3.4. A kibocsátó és más közigazgatási szervek közötti kapcsolatok.

3.4. A helyi önkormányzat által nyújtott főbb szolgáltatások

#### 4. Pénzügyi adatok

4.1. 4.1. Az utolsó két év mérlege.

4.2. Az utolsó két év költségvetésének végrehajtása.

4.3. A kölcsönökből és garancianyújtásokból származó pénzügyi kötelezettségek felsorolása.

4.4. A kötvénykölcsön jogi besorolása.

4.5. Bármilyen más, a kibocsátó fizetőképességét befolyásoló esemény.

#### 5. Jelentős változások .

A 4. pontnál felsorolt adatokban bekövetkező jelentősebb változások, amelyek az utolsó adózási év befejezéséig következtek be. Amennyiben nem következett be semmilyen változás, erről is nyilatkozni kell a bemutatató úrlapon.

#### 6. Törvényes eljárások, vagy békéltetés.

6.1. A bemutatató úrlap kitöltését megelőző 12 hónapra vonatkozó törvényes, kormányzati, vagy békéltető eljárásokkal kapcsolatos információk (beleértve az összes folyamatban levő eljárást, amelyről a kibocsátónak tudomása van), illetve a közelmúltban lezajlott eljárások, amelyeknek meghatározó befolyása volt a kibocsátó pénzügyi helyzetére. Amennyiben ilyen eljárások nem voltak, ezek hiányát is fel kell tüntetni a nyilatkozatban.

6.2. A kibocsátó a törvényes eljárások alóli bármilyen mentességével kapcsolatos információk.

7. A kibocsátó nyilatkozatai, illetve bármilyen nemű érdekeltséggel kapcsolatos nyilatkozatok.

Ha valamely nyilatkozatot, vagy jelentést egy szakértő állított össze, s az a bemutató űrlap részét képezi, fel kell tüntetni a szakértő nevét, lakcímét, valamint szakmai képzését. Ha a jelentést a szakértő a kibocsátó megbízásából állította össze, a megbízásról szóló nyilatkozatot is csatolni kell, vagy egy olyan nyilatkozatot, hogy az illető jelentés a bemutató űrlapot engedélyező megbízó hozzájárulásával került a dokumentációba. Abban az esetben, ha a kibocsátónak tudomása van róla, köteles minden információt megadnia a szakértő bármilyen nemű érdekeltségéről, amely befolyásolhatta a szakértő független hozzáállását az illető jeletés elkészítésekor.

8. A befektetők számára hozzáférhető iratok.

Kibocsátói nyilatkozat arról, hogy a bemutató űrlap érvényességének időtartama alatt a következő dokumentumok (illetve azok másolatai) hozzáférhetőek a befektetők számára:

- a.) A kibocsátó pénzügyi és pénzügyi ellenőri (auditori) jelentései az elmúlt két adózási évre vonatkozóan, illetve a folyó év költségvetése;
- b.) A kibocsátási űrlapon említett összes jelentés, átirat, vagy más dokumentum, illetve szakértők által összeállított felértékelés, vagy nyilatkozat, amely tartalma teljes egészében, vagy akár csak részben megjelenik a kibocsátási űrlapon.

A kibocsátónak meg kell jelölnie azt is, hogy a fennebiekben meghatározott dokumentumokhoz a befektetők milyen módon juthatnak, akár papíralapú, akár elektronikai hordozóeszközön.

## **Önkormányzati kötvények piaca**

Az első önkormányzati kötvényeket még 2001-ben bocsátotta ki két viszonylag kis város: Mangalia és Predeal. Az első önkormányzati kötvénykibocsátások nagyon rövid futamidejűek: 1,5–2 év és viszonylag kis értékűek, új lejben számolva 500 ezer–1 millió lej értékűek voltak. A fizetett éves kamatot főleg a három hónapos bankközi átlagkamathoz viszonyították, amelynél a kibocsátó önkormányzat átlagban 2–3 százalékkal fizetett többet. Ez a befektetők szempontjából azt jelentette, hogy a kamatjövedelem körülbelül 5–6 százalékkal volt nagyobb, mint a kincstárjegyek vagy a rövid futamidejű állampapírok, illetve a hosszabb lekötésű bankbetétek esetében. A kamat állandó része később folyamatosan csökkent, s általában 2 százalék alatt alakult, az első nagyobb egy százalék alatti kötvénykibocsátás pedig a nagyváradi volt, 2003-ban, ahol 0,98 százalékos változó kamattal jegyezték le a 10 millió új lej értékben kibocsátott kötvénycsomagot.

Az elmúlt években a futamidő is megnyúlt: a kibocsátások többsége esetében a kötvények 15–20 éves lejáratúak. A nagyobb városok közül a kötvénykibocsátás terén Marosvásárhely volt az úttörő 2002-ben, majd Gyulafehérvár, Temesvár, Beszterce és Bákó is bekerült a kötvénykibocsátók közé. A megyei tanácsok közül elsőként az Arad Megyei Tanács bocsátott ki 2003-ban kötvényt 2 százalékos változó kamatrésszel, majd később csatlakozott a Temes Megyei Tanács a megyei önkormányzatok között rekordnak számító 100 millió új lejes értékpapír-emisszióval, valamint a Hunyad Megyei Tanács és legutóbb a Fehér Megyei Tanács. Fehér megye egyébként a legaktívabb kötvénykibocsátónak számít, hiszen a megyei önkormányzat mellett Gyulafehérvár, Szászsebes, Tövis és Nagyenyed is bocsátott ki önkormányzati kötvényt. A nagyvárosok közül Temesvár a legaktívabb, amely eddig 140 millió lej értékben bocsátott ki kötvényt, lași 100 millió lej értékű kötvénnyel, illetve az immár harmadik kibocsátásnál tartó Marosvásárhely, amely eddig 84 millió új lejt vont be finanszírozásokba a tőkepiacról. 2008 decemberében történelmi jelentőségű kibocsátás zajlott: a Dâmbovița megyei Aninoasa község hárommillió lej értékben bocsátott ki húszéves lejáratra kötvényt. A község a pénzt egy kulturális és szórakoztató központ építésére fordítja, s nem titkolt céljuk, hogy ezzel egy hosszú távú jövedelemtermelő forrást biztosítsanak a Târgoviște melletti községnek. Bár RMDSZ által vezetett önkormányzat eddig még nem bocsátott is kötvényt, úttörőnek számít a Hargita Megyei Tanács kezdeményezése, amely 2010 novemberében 10 millió euró összértékű kötvénycsomag kibocsátásáról döntött, s melyből agráripari park létrehozását (6 millió euró), illetve a megyei kórház felújítását (4 millió euró) kívánják finanszírozni. Jelentős a Bihar Megyei Tanács lépése is, amely az RMDSZ-frakciónak is köszönhetően 2010 decemberében-2011 januárjában sikeres, mintegy 19 millió euró értékű kötvénykibocsátással refinanszírozta a három évvel korábban leszerződött hitelét.

Eddig hetvennégy kötvénykibocsátás történt, néhány esetében már lejárt a futamidő, s a kibocsátó visszaváltotta. Az eddigi kötvénykibocsátások összértéke 1,096 milliárd lej (260 millió euró) volt. Az önkormányzati kötvénykibocsátások esetében – egy kivétellel – valamennyi sikeres volt: a befektetők az összes kibocsátott kötvényt lejegyzték. Csak egyetlen esetben, 2009-ben volt sikertelen a kötvénykibocsátás: bár a bankközi kamatnál 2,3 százalékkal magasabb kamatot kínál Botosani Muncipium kötvényeit a befektetők nem találták elég vonzóknak, s mivel csak a kötvények alig 10 százalékára akadt vevő, a kibocsátást semmisnek nyilvánították.

A Bukaresti Értéktőzsde kötvényszekciójában 2011 márciusában 36 önkormányzati kötvényt jegyeztek, összesen 1,017 milliárd lej értékben.

# Az Országos Tőkepiaci Felügyelet által jóváhagyott elsődleges kötvénykibocsátások

**2010**

Szsz.	Kibocsátó	A kibocsátás célja	Összérték (RON)	Kamat	Futamidő (év)
1	Botosani Muncipium	Cornisa Regionális Turisztikai és Sport Üdülőpark, kórház felújítása, utcák felújítása és korszerűsítése, zöldövezetek és parkok korszerűsítése, egy ingatlan átépítése és szociális központtá alakítása, műjégpálya létrehozása	sikertelen kibocsátás	(ROBID6M + ROBOR6M)/2 + 2,3%.	16
2	Jászvásár Muncipium	Általános telexkönyvi nyilvántartás és a városi adatbank megvalósítása, informatikai rendszer bevezetése, speciális lakások építésével kapcsolatos beszerzések, munkálatok a Központi csarnoknál, közvilágítás feljavítása, parkolóhelyek építése.	100 000 000	(ROBID6M+ROBOR6M)/2 +0,65%	17
3	Zilah Muncipium	Közérdekű beruházásokra leszerződött bridge-loan típusú bankhitel refinanszírozása	64 300 000	ROBOR 6M0,45%	20
4	Bihar Megye	A BCR banktól felvett, 121.400.000 lej értékű hitel visszafizetése, amelyet a megyei utak feljavítására és modernizálására, valamint ingatlan feljavítására használtak fel	77 986 400	ROBOR 6M0,4%	17

**2009**

Szsz.	Kibocsátó	A kibocsátás célja	Összérték (RON)	Kamat	Futamidő (év)
1	Fehér Megyei Tanács	Bizonyos beruházások befejezésére leszerződött hitel törlesztésére	50 000 000	(ROBID3M + ROBOR3M)/2 + 0,95%	17,5
2	Focsani Muncipium	A következő beruházások finanszírozására felvett hitel törlesztése: utcakereszteződések jelzőlámpákkal való felszerelése, körforgalmak kialakítása, hőenergia-hálózat felújítása	2 800 000	(ROBID3M+ROBOR3M)/2 +0,9%	17,5
3	Szeret Város	Utcafelújítás, utcakereszteződések felújítása, a csatornahálózat bővítése, ivóvízellátás javítása	4 000 000	15,5% az első időszakban; (ROBID6M+ROBOR6M)/2 +1,5%	18,84
4	Navodari Város	A következő beruházások finanszírozására felvett hitel törlesztése: egyes utcák infrastruktúrájának felújítása, bizonyos övezetekben ivóvízellátási rendszer kiépítése, a közvilágítási rendszer felújítása és karbantartása, bizonyos övezetekben végzett csatornázási munkálatok	2 000 000	ROBOR6M + 1,15%	18,50
5	Szászváros Muncipium	Közérdekű beruházásokra leszerződött bridge-loan típusú bankhitel refinanszírozása	12 500 000	ROBOR6M + 0,7%	20

6	Bákó Municípium	40 millió lej értékű hitel részleges törlesztése, amelyet a következő munkálatok elvégzésére vettek fel: utcák felújítása, hőközpontok felújítása, egy híd megerősítése, speciális lakások építése, épületek hőszigetelése.	40 000 000	(ROBID6M + ROBOR6M)/2 + 0,85%	17
7	Horezu Város*	Bizonyos helyi beruházások megvalósítása a PHARE Program keretében.	500 000	(ROBID12M + ROBOR12M)/2 + 2%	3
8	Slobozia	A város kanalizációs rendszerének kiterjesztése és felújítása a város két negyedében, földalatti vízforrás kialakítása, stb.	50 000 000	10,6% primul interval, (ROBID6M + ROBOR6M)/2 + 0,9%	20
9	Beszterce Municípium	Útjavítási munkálatokkal kapcsolatos beruházások finanszírozására leszerződött bridge-loan típusú bankhitel refinanszírozása 35 millió RON értékben, max. 25 év	35 000 000	(ROBID3M + ROBOR3M)/2 + 0,80%	20
10	Gyulafehérvár Municípium	Bizonyos utcák modernizálására és feljavítására, csatornarendszer feljavítására felvett kölcsön refinanszírozása	32 000 000	ROBOR6M + 0.55%	1

\*A felvett kölcsön kisebb mint 200.000 euró, ezért a kötvény nem teljesíti a Bukaresti Értéktőzsdén való jegyzéshez szükséges kritériumokat.

## 2008

Sz.	Kibocsátó	A kibocsátás célja	Összérték (RON)	Kamat	Futamidő (év)
1	Marosvásárhely Municípium	Szociális lakások, hidak felújítása, utcák, terek, parkolók és hővezetékek korszerűsítése, szociális lakások vásárlása.	32 000 000	(BUBID3M + BUBOR3M)/2+0,75%	19,5
2	Oravica Város	A következő beruházások megvalósítása: az állomás környékének ivóvízellátása, központi utcák feljavítása és korszerűsítése, a kultúrház termének felújítása.	6 000 000	(ROBID6M + ROBOR6M)/2 + 1,3%.	19
3	Temesvár Municípium IV	Utcafelújítás, átkelőhelyek javítása, ivóvíz-, csatorna- és gázhálózat kiterjesztése, sugárutak korszerűsítése stb.	30 000 000	11,3% első időszakban; (ROBID3M + ROBOR3M)/2 + 0,1%.	17,5
4	Bákó Municípium	Hitel részleges törlesztése, amelyet a következők megvalósítására vettek fel: municípiumi kórház építése, hőközpontok felújítása, hídmegerősítés, épületek hőszigetelése, egyes utak infrastruktúrájának felújítása, lakások építése, hőenergia-, ivóvíz- és csatornahálózat felújítása.	35 000 000	(ROBID6M + ROBOR6M)/2 + 0,85%.	18
5	Jászvásár Municípium	Általános telexkönyvi nyilvántartás és a városi adatbank megvalósítása, integrált informatikai rendszer bevezetése, szociális lakások építése, közvilágítási rendszer felújítása, az utak infrastruktúrájának felújítása, ingatlanvásárlás, villamossínek feljavítása.	100 000 000	(ROBID6M + ROBOR6M)/2 + 0,65%.	20

6	Temesvár Municipium V	Utcafelújítás, átkelők feljavítása, ivóvíz-, csatorna- és gázhálózat kiterjesztése, sugárutak korszerűsítése stb.	30 000 000	(ROBID3M + ROBOR3M)/2 + 0,1%	17,5
7	Aninoasa Község, Dambovita megye	Közérdekű beruházásokra leszerződött bridge-loan típusú bankhitel refinanszírozása, amelyet a helyi „Szocio-kulturális Központ” kialakítására vettek fel.	3 000 000	ROBOR3M + 1,20%	12

## 2007

Ssz.	Kibocsátó	A kibocsátás célja	Összérték (RON)	Kamat	Futamidő (év)
1	Temesvár Municipium	Utcafelújítás, átkelők feljavítása, sugárutak korszerűsítése stb.	30 000 000	7,83%/év az első időszakban és változó, később negyedévenként változó: [(BUBID3M + BUBOR3M)/2] + 0,1%	19
2	Hunyad Megeyi Tanács	A kibocsátás célja: 32 megyei út bizonyos szakaszainak infrastruktúráját felújítani, feljavítani.	31 500 000	8,43%/év az első időszakban és változó, [(BUBID3M + BUBOR3M)/2] + 1,43%	19
3	Marosvásárhely Municipium	Szociális lakások felújítása, hidak javítása, utcák, terek, parkolók és hővezeték korszerűsítése, szociális célú épületek vásárlása.	20 000 000	[(BUBID3M + BUBOR3M)/2] + 0,75%	20
4	Bákó Municipium	40 millió lej értékű hitel részleges törlesztése, amelyet a következő helyi jelentőségű munkálatokra vettek fel: utcák felújítása, hőközpontok felújítása, híd-megerősítése, speciális lakások építése, épületek hőszigetelése.	35 000 000	[(BUBID6M + BUBOR6M)/2] + 0,85%	20
5	Gyulafehérvár Municipium III	Utcafelújítás, átkelők felújítása, sugárutak korszerűsítése stb.	8 500 000	7,5% első időszakban; [(BUBID6M + BUBOR6M)/2] + 1,5%	17,5
6	Temesvár Municipium	Utcafelújítás, átkelők feljavítása, sugárutak korszerűsítése stb.	30 000 000		19

## 2006

Ssz.	Kibocsátó	A kibocsátás célja	Összérték (RON)	Kamat	Futamidő (év)
1	Herkulesfürdő Város	Televásárlás, lakások és kereskedelmi célú ingatlanok számára, ingatlanok építése ezeken a telkeken, meglévő épületek vásárlása és ezek feljavítása és tatarozása valamint az ezekhez szükséges tevékenységek finanszírozása.	3 150 000	[(BUBID6M + BUBOR6M)/2] + 1,5%, illetve 7,5 % az első időszakban	15
2	Predeal Város	1,75 millió RON értékű hitel törlesztése, amelyet hógyű beszerzésének részfinanszírozására vettek fel. 1,25 millió lej értékű befektetés finanszírozása hógyű vásárlására a predeali Clabucet pályára. Ideiglenes szociális menhelyek létesítése 1 millió lej értékben.	4 000 000	[(BUBID6M + BUBOR6M)/2] + 1,5%, illetve 8,5% az első időszakban	20

3	Eforie Város	A következő beruházások finanszírozására: egyes utcák kövezése, útszegélyek építése, aszfaltozás, kanalizálási rendszer kiépítése egyes városrészekben, parkok sétányainak újrakövezése, parkoló kialakítása, utcák és járdák javítása, csatornarendszer és ivóvíz-hálózat fejlesztése.	6 000 000	[(BUBID6M + BUBOR6M)/2] + 1,45%, illetve 8,45% első időszakban	10
4	Tövis Város	A város csatornarendszerének fejlesztése, egy korszerű ülepítő állomás létesítése, valamint a meglévő csatornarendszer javítási munkálatainak finanszírozása.	1 500 000	[(BUBID6M + BUBOR6M)/2] + 1,65%, illetve 8,65% első időszakban	14
5	Hunyad Megyei Tanács	A kibocsátás célja: 32 megyei út bizonyos szakaszainak infrastruktúráját felújítani.	15 000 000	[(BUBID3M + BUBOR3M)/2] + 1,43%, illetve 9,43% első időszakban	20
6	Lugos Muncipium	A város utcáinak felújítása és javítása	3 500 000	[(BUBID3M + BUBOR3M)/2] + 0,95%, illetve 9,68% első időszakban	8
7	Temesvár Muncipium	Utcafelújítás, átkelők feljavítása, sugárutak korszerűsítése stb.	30 000 000	[(BUBID3M + BUBOR3M)/2] + 0,1%.	20
8	Hunyad Megyei Tanács	Megyei utak bizonyos szakaszainak infrastruktúráját felújítani	13 500 000	[(BUBID3M + BUBOR3M)/2] + 1,43%, illetve 9,43% első időszakban	3
9	Gyulafehérvár Muncipium	Elsődleges célok: utcafelújítás, átkelők feljavítása, sugárutak korszerűsítése stb.	8 000 000	[(BUBID6M + BUBOR6M)/2] + 1,5%, illetve 9,5% első időszakban	19

## 2005

Ssz.	Kibocsátó	A kibocsátás célja	Összérték (RON)	Kamat	Futamidő (év)
1	Nagyenyed Muncipium	A város csatornahálózatának kibővítése, az ülepítő állomás kibővítése	1 050 000	[(BUBID3M + BUBOR3M)/2] + 2%	3
2	Medgidia Muncipium	Oktatási intézmények épületeinek felújítása a városban (külső vakolás)	2 100 000	[(BUBID3M + BUBOR3M)/2] + 2%, illetve 15% első időszakban	4
3	Beszterce Muncipium	Bizonyos utcák javítása és korszerűsítése	3 100 000	[(BUBID3M + BUBOR3M)/2] + 2%, illetve 14% első időszakban	3
4	Navodari Muncipium	Kulturház átépítése, egyéb fejlesztések	4 500 000	[(BUBID3M + BUBOR3M)/2] + 2%+10% pentru primul interval	4
5	Temesvár Muncipium	Bizonyos utcák javítása és korszerűsítése	20 000 000	8,25%	6
6	Gyulafehérvár Muncipium	Szökőkút építése, az ivóvíz- és csatornarendszer fejlesztése és kibővítése, a Zene és Művészeti Líceum kibővítése	8 000 000	[(BUBID6M + BUBOR6M)/2] + 1,5%, illetve 9,5% első időszakban	20

## 2004

Ssz.	Kibocsátó	A kibocsátás célja	Összérték (RON)	Kamat	Futamidő (év)
1	Targu Ocna Municipium	Az ANL alapokból finanszírozott lakások közművesítésének befejezése, két sportterem közművesítése	500 000	[(BUBID3M+ BUBOR3M)/2] + 2%, illetve 21% első időszakban	2
2	Marosvásárhely Municipium	Utcák korszerűsítése	3 000 000	[(BUBIDc+ BUBORc)/2] + 2%	2
3	Kolozsvár Municipium	Munkálatok finanszírozása bizonyos utcák, terek felújítására és egyes oktatási intézmények saját hőközpontjainak korszerűsítésére.	1 000 000	[(BUBIDc+ BUBORc)/2] + 1,5%, illetve 21,98% első időszakban	2
4	Szászsebes Municipium	Épületek homlokzatainak felújítása egyes negyedekben, utcafelújítás	1 500 000	[(BUBIDc+ BUBORc)/2] + 2%, illetve 22% első időszakban	3
5	Bákó Municipium	Úszómedence felújítását célzó beruházás finanszírozása	8 950 000	[(BUBID6M+ BUBOR6M)/2] + 2%, illetve 21% első időszakban	4
6	Nagyvárad Municipium	"Nagyvárad Municipium utcáinak felújítása és korszerűsítése" beruházási terv finanszírozása.	15 000 000	[(BUBID3M+ BUBOR3M)/2] + 3%, illetve 23% első időszakban	2
7	Négyfalu Municipium	A következő beruházások finanszírozása: bizonyos utcák és negyedek csatornázása és az ivóvízhálózat felújítása és bővítése.	3 000 000	[(BUBIDc+ BUBORc)/2] + 1%, illetve 21% első időszakban	4
8	Déva Municipium	Bizonyos utcákban a csatorna- és ivóvízhálózat kibővítése vagy felújítása, utcafelújítás.	1 916 000	[(BUBID6M+ BUBOR6M)/2] + 2%, illetve 19% első időszakban	4
9	Barlad Municipium	Egy utca eső- és szennyvíz csatornázásának kiépítése, bizonyos utcák aszfaltozása	1 000 000	[(BUBID3M+ BUBOR3M)/2] + 2%, illetve 19% első időszakban	3

## 2003

Ssz.	Kibocsátó	A kibocsátás célja	Összérték (RON)	Kamat	Futamidő (év)
1	Slobozia Municipium	"Földgázrendszerek kibővítése Slobozia Noua si Bora helységekben" beruházás finanszírozása	15 000 000	[(BUBID3M+ BUBOR3M)/2] + 2%, illetve 25% első időszakban	2
2	Nagyvárad Municipium	Beruházás finanszírozása Nagyvárad utcáinak javítására	10 000 000	[(BUBID3M+ BUBOR3M)/2] + 0,98%, illetve 17% első időszakban	3
3	Temesvár Municipium	Utcafelújítás	10 000 000	[(BUBID3M+ BUBOR3M)/2] + 1,8%	2
4	Beszterce Municipium	Ivóvíz- és csatornarendszer kiépítése bizonyos lakónegyedekben, földgázhálózat kiterjesztésének első fázisa bizonyos utcákban.	1 500 000	[(BUBID3M+ BUBOR3M)/2] + 1,7%, illetve 17,7% első időszakban	2
5	Arad Municipium	Két beruházási projekt finanszírozása: összekötő útszakasz építése egy felüljáró és egy híd között, és aszfaltborítás nélküli útszakaszok felújítása	6 500 000	14%	3
6	Giurgiu Municipium	Közadottság refinanszírozása 3,61 mld. lej értékben. A város vízhálózatának felújítását célzó munkálatok finanszírozása.	1 204 600	[(BUBID6M+ BUBOR6M)/2] + 1,5%	2

7	Nagyenyed Muncipium	Szennyvízhálózat és ülepítőrendszer felújítása	500 000	[(BUBID3M+ BUBOR3M)/2] + 2%	2
8	Campulung Muncipium	Cámpulung Muscel helység utcáinak bitumenszönyeggel való beborítása	1 000 000	[(BUBID3M+ BUBOR3M)/2] + 1,5%, illetve 18,5% első időszakban	2
9	Déva Muncipium	Utcafelújítás, csatorna- és ivóvízrendszer kiépítése	5 800 000	[(BUBID3M+ BUBOR3M)/2] + 2%	5
10	Lugoj Muncipium	Hőközpont felújítása, iskolák hőközpontjainak és fűtőtestjeinek korszerűsítése.	600 000	[(BUBID3M+ BUBOR3M)/2] + 2%, illetve 20% első időszakban	2
11	Gyulafehérvár Muncipium	Utcafelújítás, vízhálózat felújítása, területvásárlás, gyalogos aluljáró felújítása, parkolók létesítése	2 400 000	[(BUBID3M+ BUBOR3M)/2] + 2%+19% első időszakban	2
12	Kolozsvár Muncipium	Munkálatok finanszírozása bizonyos utcák, terek felújítására és egyes oktatási intézmények saját hőközpontjainak korszerűsítésére.	3 000 000	[(BUBIDc+ BUBORc)/2] + 1,5%, illetve 20,08% első időszakban	2
13	Arad Megyei Tanács	Három megyei útszakasz felújítása, 5 kisbusz és 5 mikrobusz beszerzése (leasing) személyszállítás céljából.	2 500 000	[(BUBID3M+ BUBOR3M)/2] + 2%, illetve 20% első időszakban	4

## 2002

Szsz.	Kibocsátó	A kibocsátás célja	Összérték (RON)	Kamat	Futamidő (év)
1	Zilah Muncipium	Vízhálózat korszerűsítésének második szakasza.	1 000 000	[(BUBID3M+ BUBOR3M)/2] + 2%	2
2	Gyulafehérvár Muncipium	Bizonyos utcák gyűjtőcsatornáinak újjáépítése	1 600 000	[(BUBID+ BUBOR)/2] + 2%, illetve 32% első időszakban	2
3	Breaza Város	Breaza város ivóvízellátásának megvalósítása a Paltinu forrásból.	300 000	$D=r^N \cdot Z/365$	2
4	Kolozsvár Muncipium	Utca- és hídfelújítás	2 500 000	[(BUBIDc+ BUBORc)/2] + 2%	1
5	Predeal Város	Sípálya korszerűsítése	750 000	[(BUBID3M+ BUBOR3M)/2] + 2%, illetve 25% első időszakban	3,5
6	Bákó Muncipium	Bákó színházának felújítása, korszerűsítése.	3 500 000	[(BUBID6M+ BUBOR6M)/2] + 2%, illetve 23% első időszakban	2,5
7	Szászebes Muncipium	Homlokzathelyreállítás egyes városrészekben, utcafelújítás.	1 000 000	[(BUBID+ BUBOR)/2] + 2%	2
8	Marosvásárhely Muncipium	Utca korszerűsítése	2 000 000	[(BUBID+ BUBOR)/2] + 2%	2,5

## 2001

Szsz.	Kibocsátó	A kibocsátás célja	Összérték (RON)	Kamat	Futamidő (év)
1	Predeal Város	Új sípálya kialakítása	500 000	[(BUBID3M+ BUBOR3M)/2] + 2%	2
2	Mangalia Város	A város déli részén a tengerpart menti sétány kiépítése, a Callatis Liceumban tornaterem építése.	1 000 000	[(BUBID3M+ BUBOR3M)/2] + 3%	1,5

**NB:** Horezu város kivételével az összes kibocsátott önkormányzati kötvényt jegyezték a Bukaresti Értéktőzsdén.

# Életrajz

**Név:** Králik Lóránd István

**Születési időpont:** 1965. június 17.

**Születési hely:** Nagyvárad

**Családi állapot:** nős, egy gyermek apja

**Munkahely:** Országos Tőkepiaci Felügyelet (CNVM)

**Foglalkozás:** biztos

## Tanulmányok:

- Bukaresti Közgazdaságtudományi Akadémia doktorandusa (2010-től)
- Debreceni Agrártudományi Egyetem, Külkereskedelmi Kar, 1993
- Esztergomi Vitéz János Tanítóképző Főiskola, Újságírói kar, 1991
- Kolozsvári Babeş-Bolyai Tudományegyetem, Geológiai tanszék, 1989

## Szakmai tevékenység:

- 2010-től biztos/ Országos Tőkepiaci Felügyelet
- 2007-2009 tanácsos/Országos Tőkepiaci Felügyelet
- 2005-2007 szerkesztő, vállalkozó/ Új Magyar Szó, Erdélyi Riport, Pangea Communication
- 2003-2007 tudósító/HVG
- 2005-2006 főszerkesztő, privatprofit.ro üzleti portál
- 2003-2005 szerkesztő, rovatvezető/ Erdélyi Riport
- 2001-2003 rovatvezető/Bihari Napló
- 1996-2001 vezérigazgató/Bihari Napló Kiadóvállalat
- 1993-1996 gazdasági igazgató/Bihari Napló Kiadóvállalat
- 1991-1993 szerkesztő/Bihari Napló
- 1989-1991 geológus/Margittai Kőolaj-kitermelő Vállalat

**Nyelvismeret:** magyar, román (felsőfokú), angol, német (középfokú), spanyol (alapfokú)